VII kadencja

SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ
POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH (NR 147)**
- **KOMISJI ROLNICTWA I ROZWOJU WSI (NR 89)**

z dnia 21 lutego 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 147)

Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (nr 89)

21 lutego 2013 r.

Komisje: Finansów Publicznych oraz Rolnictwa i Rozwoju Wsi, obradujące pod przewodnictwem poseł **Krystyny Skowrońskiej (PO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji Finansów Publicznych, rozpatrzyły:

– rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o zwrocie podatku akcyzowego, zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (druk nr 1067).

W posiedzeniu udział wzięli: **Kazimierz Plocke** sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Elżbieta Milewska** zastępca dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej i Rolnictwa Ministerstwa Finansów, **Mieczysław Grzebulski** zastępca dyrektora Departamentu Podatku Akcyzowego i Gier Ministerstwa Finansów, **Piotr Kasprzak** przewodniczący Związku Zawodowego Centrum Narodowe Młodych Rolników, **Edyta Kozdroń** specjalista Europejskiego Funduszu Rozwoju Wsi Polskiej, **Ryszard Zarudzki** doradca Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość oraz stały doradca Komisji dr inż. **Karol Krajewski.**

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Danuta Winiarczyk, Michał Nowak, Monika Żołnierowicz-Kasprzyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Wojciech Białończyk** – legislator z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Witam państwa posłów. Proszę państwa posłów o zajmowanie miejsc i podpisywanie listy obecności.

Państwa posłów poproszę o zajmowanie miejsc.

Otwieram posiedzenie Komisji, które odbywa się wspólnie – jest to posiedzenie wspólne Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie wniosku o…rozpatrzenie wniosku… projektu nowelizacji ustawy o zmianie ustawy o zwrocie podatku akcyzowego, zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej, druk 1067.

Czy są uwagi państwa posłów do porządku dziennego? Nie widzę. A wobec niezłożenia wniosków do porządku dziennego – stwierdzam jego przyjęcie. Przystępujemy zatem do realizacji porządku dziennego.

Sejm w dniu 20 lutego 2013 r. skierował projekt ustawy o zmianie ustawy o zwrocie podatku akcyzowego, zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej, druk sejmowy nr 1067, do Komisji Finansów Publicznych i do Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi w celu rozpatrzenia. A zatem chciałabym zaproponować, abyśmy w dniu dzisiejszym, na wspólnym posiedzeniu, ten projekt rozpatrzyli.

Poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Wniosek formalny.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proszę uprzejmie. Wniosek formalny – pan przewodniczący Jurgiel.

Poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Pani przewodnicząca, ale trzeba wrócić do porządku obrad i zmienić punkt. Bo pani… Ustaliliśmy, że ma być powołanie podkomisji; to trzeba zmienić porządek w tym momencie – na rozpatrzenie. Bo jeśli jest ustalony porządek – powołanie podkomisji – to powinniśmy to realizować. Musi być głosowanie i ewentualna zmiana.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Mamy propozycję. Chciałam powtórzyć panu przewodniczącemu, który złożył wniosek formalny – zaproponowałam, aby w porządku dzisiejszego wspólnego posiedzenia Komisji rozpatrzyć rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o zwrocie podatku akcyzowego, zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej, z druku 1067.

Nie było w propozycji porządku dziennego, który zaproponowałam, propozycji powołania podkomisji. Nie było. Było ogólnie, iż rozpatrujemy projekt. Na tym etapie nie zaproponowałam, aby głównym tematem przy rozpatrzeniu tego projektu był tryb pracy w podkomisji, przedłożenie sprawozdania pracy w Komisji – tylko abyśmy w dniu dzisiejszym rozpatrzyli. Chciałabym, aby...

Proszę bardzo.

Poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Pani przewodnicząca. Jest tutaj mecenas, jest regulamin. Prezydium ustala porządek posiedzenia Komisji. I my zgodziliśmy się na taki porządek, jako wspólnie obradujące Komisje, jako Komisja, żeby było powołanie podkomisji. Nie jestem przeciwny – od razu powiem – rozpatrywaniu. Ale powinien być przyjęty inny porządek – przez głosowanie. Po prostu zmiana porządku – bo zaproszenie dotyczyło powołania podkomisji. Pani sama tego nie może zmienić.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dobrze. A zatem, panie przewodniczący, moja propozycja...

Panie i panowie posłowie otrzymali porządek posiedzenia, według którego zaproponowano, iż nastąpi rozpatrzenie wniosku o powołanie podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o zwrocie podatku akcyzowego, zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej. To jest propozycja, którą panie i panowie posłowie otrzymali.

Chciałabym zapytać, czy są uwagi do porządku dziennego? Jeśli ich nie ma, to chciałabym ja złożyć propozycję, aby nie powoływać podkomisji – i aby ten projekt rozpatrzyć na dzisiejszym posiedzeniu Komisji. Tak, panie przewodniczący? Tak.

A zatem – czy wobec takiej propozycji zmiany porządku, aby nie powoływać podkomisji, a na dzisiejszym posiedzeniu rozpatrzyć ten projekt – jest sprzeciw?

Jest sprzeciw. A zatem głosujemy. Kto z pań, panów posłów jest za tym, abyśmy w dniu dzisiejszym, bez powoływania podkomisji, rozpatrzyli ten projekt na wspólnym posiedzeniu obu Komisji? Poproszę o liczenie głosów. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu? Poproszę o wynik.

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

34 głosy za, 18 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym powiedzieć, że za propozycją, abyśmy w dniu dzisiejszym rozpatrzyli ten projekt, głosowało 34 posłów, a 18 głosów było przeciwnych i 1 głos wstrzymujący się. Dwa głosy?

Przepraszam bardzo, panie sekretarzu – dwa głosy wstrzymujące się?

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

Dwa.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dwa głosy wstrzymujące się. A zatem będziemy ten projekt rozpatrywać.

Chciałabym jeszcze przed przejściem do rozpatrzenia projektu nowelizacji przywitać naszych gości. Witam pana Kazimierza Plocke, sekretarza stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi razem z zespołem, reprezentującego rząd przy tym projekcie.

A zatem przystępujemy już do realizacji porządku dziennego. Sejm skierował projekt 20 lutego 2013 r. na wspólne posiedzenie Komisji i przystępujemy do rozpatrzenia tej nowelizacji.

Chciałabym jeszcze, jeżeli będzie można, dla przypomnienia poprosić pana ministra o przypomnienie przedmiotu nowelizacji – i przejdziemy do zadawania pytań jeszcze w tej części ogólnej, a potem do rozpatrywania poszczególnych zapisów ustawy.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Kazimierz Plocke:

Dziękuję. Pani przewodnicząca, Wysokie Komisje. Chciałbym przedstawić, jakie zmiany są proponowane do ustawy o zwrocie podatku akcyzowego, zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej. To są w zasadzie 4 istotne zmiany.

Po pierwsze: wprowadzenie przepisu, który umożliwia zwrot podatku akcyzowego, zawartego w cenie oleju napędowego producentom rolnym w przypadku zmian oznaczeń kodów oleju napędowego w Nomenklaturze Scalonej – bez konieczności każdorazowej nowelizacji ustawy. Po drugie: objęcie zwrotem podatku akcyzowego również biopaliwa, oznaczonego kodem CN 3824 90 91. Po trzecie: rezygnacja z potwierdzania za zgodność z oryginałem kopii faktur, dokumentujących zakup paliwa rolniczego. I po czwarte: uszczelnienie systemu w ten sposób, by zwrot podatku akcyzowego nie obejmował producentów rolnych, prowadzących działalność w formie spółek, znajdujących się w trudnej sytuacji ekonomicznej, zagrożonych upadłością.

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, to są najważniejsze zmiany w rządowym projekcie ustawy. I to tyle z mojej strony na początek – przed kolejnymi pytaniami, przed dyskusją. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję, panie ministrze. Co prawda wczoraj odbyła się debata w sprawie tego projektu, ale gdyby były jeszcze pytania państwa posłów, to dopuściłabym je. A jeśli ich nie będzie, to przejdziemy do procedowania.

Pan poseł Kowalczyk.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani przewodnicząca, panie ministrze. Ta ustawa może nie budzi dużych kontrowersji – może z wyjątkiem zmiany trzeciej, która w pewien sposób wyróżnia spółki z ograniczoną odpowiedzialnością i karze dodatkowo te w złej sytuacji finansowej zakazem zwrotu akcyzy – natomiast pozostałe zmiany są oczywiście idące w dobrym kierunku i pożądane.

Natomiast tak naprawdę przy rozpatrywaniu tej ustawy chciałbym przypomnieć, że przyjęliśmy – właściwie podkomisja powołana w poprzednim roku przyjęła – zmianę ustawy o dopłatach do paliwa, zwiększającą ilość litrów na hektar z 86 na 112. To było takie kompromisowe rozwiązanie, kompromisowe rozstrzygnięcie w stosunku do projektu Prawa i Sprawiedliwości, który zakładał limit zwrotu na 126 litrów na hektar. No, ale niestety, po tym kompromisowym rozstrzygnięciu przez podkomisję – decyzją wspólnie obradujących Komisji ten projekt został w listopadzie odrzucony. Tak naprawdę to by była dość istotna zmiana.

W związku z tym, że prace Komisji czy prace nad tą ustawą miały przebiegać podczas prac podkomisji – ale w związku z tym, że jest jednak decyzja, iż nad tym projektem Komisja będzie pracować – to w obecnym stanie rzeczy będziemy zmuszeni złożyć poprawki w drugim czytaniu. Poprawki dotyczące m.in. tych rozstrzygnięć, czyli tych propozycji kompromisowych z projektu PiS.

I oczywiście tam jest jeszcze jedna propozycja, dotycząca takich technicznych kwestii, których ta ustawa nie rozstrzyga. A mianowicie nie rozstrzyga tego, żeby rolnik nie musiał składać wniosku w wielu gminach, tam gdzie posiada grunty rolne, ale żeby je składał w jednej gminie – tam, gdzie posiada tych gruntów najwięcej. Ten rządowy projekt ustawy tego nie rozstrzyga. Myślę, że to też jest rzecz, którą warto rozważyć. To tyle w kwestii ogólnej. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję panu posłowi. Pan poseł Ajchler, bardzo proszę.

Poseł Romuald Ajchler (SLD):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo. Otóż szkoda, że nie powołano jednak podkomisji, bo ona by mogła się wnikliwie pochylić nad projektem ustawy. I on właściwie zasadniczo nie budzi kontrowersji z wyjątkiem zmiany trzeciej. Z wyjątkiem zmiany trzeciej i to dlatego, że różnicuje się tu podmioty, którym nie przysługuje zwrot podatku. Mianowicie mówi się tylko, że zwrot podatku nie przysługuje producentowi rolnemu, będącemu spółką z o.o., a nie wymienia się innego rodzaju spółek. A co ze spółką jawną, co ze spółką komandytową? Przecież te rzeczy się pomija. Dlaczego różnicuje państwo te podmioty gospodarcze?

I teraz, jeżeli czytam w uzasadnieniu, że to rozstrzygnięcie zmiany trzeciej dotyczy jednej setnej gospodarstw, no to nie wiem, w ogóle po co jest? Czym my sobie zawracamy głowę? Dlaczego to ma być wprowadzone? Bo jeżeli 99,9% podmiotów to rozstrzygnięcie nie dotyczy – mówię tu o zmianie 3 – to albo jest błąd w uzasadnieniu… No tutaj ja już się posługuję tym, co mam w dokumencie. To po pierwsze.

Po drugie – warto by było, aby zająć się również i tym projektem ustawy, bo to dotyczy tej samej materii, o której mówił przed chwilą pan poseł Kowalczyk. Już tam to rozstrzygnięcie jest szersze. I nie unikniemy tego. Bo to, co zapowiedział – podczas drugiego czytania zgłoszone zostaną poprawki, które były już przyjęte w drodze kompromisu przez Komisje. I znowu będziemy do tego wracać. Innymi słowy – nie oszczędzimy czasu. Wręcz przeciwnie, tego czasu będzie trochę więcej trzeba na to, aby wyjaśnić sprawę.

Autorów projektu proszę – przypuszczam, że autorem tego projektu jest resort finansów – no proszę, by to uzasadnić. Dlaczego – jeżeli spółka z o.o. ma kapitał na poziomie 5 tys., a spółka cywilna ma 200 tys. – no dlaczego państwo to robicie? Tu 2,5 tys. spadnie i już nie dostanie ktoś pomocy, bo nie można pomagać firmom, które są w gorszej kondycji finansowej? No, to jest w moim przekonaniu takie kręcenie. I ja nie wiem, czy tego wymaga Komisja Europejska, czy to wynika wprost z przepisów. Tam się mówi o nie pomaganiu firmom, które są w upadku. Ale czy tylko te mogą być w upadku? Absolutnie tej zmiany trzeciej nie rozumiem – dlaczego tak? A chciałbym przede wszystkim poznać autora tegoż mądrego zapisu.

Reszta byłaby do przyjęcia. Gdyby ta zmiana trzecia wypadła, to nie miałbym nic przeciwko tej ustawie. I stawiam wniosek, aby tę zmianę trzecią wykreślić.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie pośle, jeżeli jest wniosek o wykreślenie zmiany trzeciej, to poproszę go na piśmie – i o dostarczenie go do prezydium.

Pan poseł, pan przewodniczący Ardanowski.

Poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):

Pani przewodnicząca, Wysokie Komisje. Tzw. paliwo rolnicze jest jedną z podstawowych form pomocy dla rolników, mającej na celu obniżenie kosztów. Stosowane jest w wielu krajach Unii Europejskiej. W Polsce niewielki epizod, związany z wprowadzeniem paliwa rolniczego, był w czasach rządu pani Hanny Suchockiej na wniosek ministra Gabriela Janowskiego. Został zlikwidowany przez rządy pana premiera Pawlaka.

Dopiero w 2006 r. PiS wprowadziło mechanizm zwrotu części akcyzy i podatku drogowego. Mechanizm prosty, realizowany w najbliższym urzędzie gminy, najbliższym miejsca zamieszkania rolnika. Wydaje się, że ten mechanizm funkcjonuje w miarę dobrze, pomagając rolnikom w nawiązaniu konkurencyjności z innymi krajami UE. Natomiast od 2006 r. ten mechanizm miał być poprawiany. Miał być modyfikowany. Miał być urealniany w zakresie wielkości zwrotu – ponieważ w międzyczasie zarówno akcyza, jak i opłata drogowa znacznie wzrosły – jak również urealniany w zakresie faktycznego zużycia paliwa w polskim rolnictwie.

Wtedy – w 2006 r., na podstawie danych Instytutu Ekonomiki Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej – uśrednione zużycie oleju napędowego w Polsce na hektar wynosiło 86 litrów. Według ostatnich danych Instytutu, na których przecież powinniśmy się opierać, to średnie zużycie paliwa w Polsce wynosi około 126 litrów na hektar. Zróżnicowanie również dotyczy poszczególnych gospodarstw w zależności od klasy gruntów, zwięzłości

gruntów, jak również prowadzenia produkcji zwierzęcej i zużywania dużych ilości oleju napędowego do zbioru i konserwacji pasz – w szczególności dla bydła.

Dlatego to, o czym mówili moi przedmówcy – czyli praca nad ustawą, która miałaby urealnić założenia, które przyświecały nam w 2006 r. – wydawała się jak najbardziej zasadna. Decyzją Komisji rolnictwa prace nad tym zostały przerwane. Dlatego wydaje się, że skoro ministerstwo proponuje, by procedować ten projekt ustawy, dotyczący paliwa rolniczego, to jesteśmy zmuszeni do tego, żeby w drugim czytaniu, tak jak poseł Kowalczyk mówił, zgłosić również uwagi, które nie zostały uwzględnione przy pracach podkomisji nad projektem, zgłoszonym przez PiS.

Co do szczegółów tej ustawy, to nie mam jakichś szczególnych zastrzeżeń. Uwzględnienie biopaliw jest jak najbardziej zasadne. Zmiana kodów, klasyfikujących poszczególne produkty, związane z olejem napędowym do różnych celów i zwrot akcyzy – jest jak najbardziej zasadne. Również zniesienie opłaty w wysokości 5 zł – za poświadczanie faktur, składanych do urzędów gmin – jako zbędny wydatek i zbędna mitręga dla rolników jest jak najbardziej zasadne.

Natomiast również nie rozumiem i prosiłbym pana ministra o wyjaśnienie idei i ducha punktu trzeciego, który można czytać w ten sposób. Otóż, jeżeli w spółce zaczynają pojawiać się problemy, zaczyna mieć kłopoty gospodarcze – a przecież nie jest to trudne do wyobrażenia, że prowadząc taką działalność, jak działalność rolnicza, spółka może mieć kłopoty – to w tym momencie jeszcze dodatkowo te kłopoty spółki pogłębiamy, zabierając możliwość zwrotu akcyzy. A to w przypadku większych spółek może być kwotą znaczącą. Czyli nie tylko nie pomagamy firmie, która zaczęła mieć problemy, ale jeszcze te problemy pogłębiamy, prowadząc do upadłości. Ja takiej filozofii, takiego myślenia – nie rozumiem. I prosiłbym o wyjaśnienie, o co w tym punkcie chodzi. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Zanim udzielę głosu panu posłowi Boguckiemu, winna jestem trochę przynajmniej wyjaśnienie, że zaproponowałam jako... Mój przedmówca powiedział, że macie państwo dobre propozycje do poprawienia projektu – i one będą zgłoszone w drugim czytaniu. Ale jeżeli ustawa ma wejść w życie jak najszybciej, to wydłużanie – praca w podkomisji, powrót do Komisji – trochę wydłuża to drogę legislacyjną.

Pan poseł Bogucki.

Poseł Jacek Bogucki (SP):

Pani przewodnicząca, Wysokie Komisje. Otrzymałem zaproszenie na posiedzenie Komisji, w którym porządek dzienny przewidywał rozpatrzenie wniosku o powołanie podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o zwrocie podatku akcyzowego, zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej. Druk, nad którym procedujemy, nie jest...

Głos z sali:

Mikrofon. Mikrofon, panie pośle.

Poseł Jacek Bogucki (SP):

Przepraszam.

...żebyśmy pracowali nad ustawą nie wiedząc o tym, że nad nią mamy pracować akurat dzisiaj. Mieliśmy tylko powołać podkomisję. I z tego względu nie jestem przygotowany do zgłaszania w dniu dzisiejszym poprawek i dyskutowania o poprawkach, o których mówiłem wczoraj, podczas pierwszego czytania – bo w projekcie porządku dziennego tego nie było. Chcecie łamać demokrację w ten sposób – łamcie.

Ale przechodząc do meritum, to mam wniosek formalny o przerwanie pracy w tej chwili nad tym projektem i odpowiedź na zasadnicze pytania – odpowiedź Biura Legislacyjnego – dotyczącą zapisów zawartych w tym projekcie.

Otóż są dwa zapisy, które budzą wątpliwości. Po pierwsze – w zmianie trzeciej ust. 2… przepraszam, punkt 3: „bez względu na formę spółki, jeśli istnieją podstawy od ogłoszenia upadłości”. O ile pamiętam Kodeks handlowy, to podstawy do ogłoszenia upadłości ocenia zarząd spółki. Ocenia – i w momencie, kiedy dojdzie do wniosku, że spełnione

są przesłanki do tego, żeby upadłość ogłosić, składa wniosek do sądu. I to sąd orzeka, czy te przesłanki są spełnione, czy nie.

W takim razie, w którym momencie – na podstawie tak krótkiego i nieprecyzyjnego zapisu – zarząd spółki ma przestać składać wnioski o płatności? Czy w momencie, kiedy sam ocenił, że spółka już może podlegać upadłości, czy dopiero w momencie, kiedy sąd zdecyduje o zatwierdzeniu wniosku? Jest to zasadnicze pytanie, bo pobranie nienależnej dopłaty do paliwa wiąże się z konsekwencjami, związanymi ze zwrotem, no a nawet z kwestią poświadczenia nieprawdy we wniosku.

Nie możemy stanowić prawa, które jest prawem od razu skazanym na konieczność interpretowania i na luki w nim obowiązujące. Dlatego niezbędna jest tu opinia Biura Analiz Sejmowych. A jestem przekonany, że państwo z BAS, jeśli jest ktoś nawet, nie są w stanie tak od razu na to pytanie odpowiedzieć, bo wykracza ono poza materię tej ustawy, sięga do przepisów postępowania upadłościowego. To jest jedna wątpliwość.

I druga wątpliwość, dotyczy brzmienia zmiany czwartej, podpunktu b, uchylany jest ust. 5, który mówi o tym, że opłat skarbowych od wniosków od postępowania dotyczącego zwrotu akcyzy nie pobiera się. Wczoraj otrzymaliśmy informację – podczas dyskusji tak to wynikało – że jest to przepis, który może być uchylony, ponieważ nie będzie już konieczności poświadczania faktur. Ale w chwili obecnej jest taka sytuacja, że to zwolnienie powoduje to, że rolnicy innych opłat skarbowych nie płacą.

Czy przy uchyleniu tego przepisu nie zajdzie taka sytuacja, że zwalniamy z jednej strony z opłat skarbowych od załączników, ale konieczne będzie wnoszenie opłaty skarbowej od decyzji, wydanej w toku postępowania? Tu także trzeba sięgnąć do przepisów ustawy o opłacie skarbowej, do przepisów ustawy, która w tej zmianie poruszana nie jest, ale ma zasadniczy wpływ na to, czy rolnicy – po uchyleniu tego zapisu – nie będą ponosić dodatkowych kosztów.

Na te dwa pytania prosiłbym o odpowiedź. I wniosek formalny o to, żeby ta odpowiedź była na piśmie i aby była odpowiedzią pełną, a nie odpowiedzią udzieloną *ad hoc*, bez pełnych analiz prawnych. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ja rozumiem, że pan poseł Bogucki zakończył swoje wystąpienie.

Poseł Jacek Bogucki (SP):

Tak.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym panu posłowi odpowiedzieć, że rozstrzygnęliśmy porządek posiedzenia i uwagi zostały złożone przez pana przewodniczącego Jurgiela. Zaproponowałam tak z uwagi na to, że w głosach państwa pojawiały się opinie, iż w części są to dobre rozwiązania – więc by one weszły szybciej w życie i żebyśmy nie wydłużali drogi legislacyjnej.

Myślę, że nastąpiło rozstrzygnięcie w drodze głosowania – i przyjęcie porządku dziennego. I nieuprawnione są, panie pośle, pana słowa o łamaniu kręgosłupów. Bo tutaj nigdy do czegoś takiego nie dochodziło. Został zgłoszony wniosek. Został on przegłosowany poprawnie. A zatem chciałabym, żeby pan słowa niesprawiedliwe, kierowane pod adresem prezydium – wycofał.

Chciałabym powiedzieć, że naprzód dopuściłabym pana ministra do udzielenia odpowiedzi. A jeśli pan poseł pozwoli, pański wniosek o przerwę przegłosujemy po odpowiedzi pana ministra – tak, żeby posłowie, którzy zadali pytanie, otrzymali odpowiedź na zadane pytania.

Poseł Jacek Bogucki (SP):

Zgadzam się.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

A przeproszenie?

Poseł Jacek Bogucki (SP):

Podtrzymuję swoje zdanie, że taki sposób procedowania jest łamaniem kołem demokracji. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ale żyje pan poseł.

Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MRiRW Kazimierz Plocke:

Dziękuję. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo. Otóż chcę zwrócić uwagę, że wczoraj, w trakcie pierwszego czytania w Sejmie, dyskutowaliśmy na temat tych ważnych problemów. Ale oczywiście rozumiem, że jest jeszcze potrzeba dopowiedzenia i udzielenia konkretnej odpowiedzi na postawione pytania.

Otóż po pierwsze chcę wyjaśnić, że Polska uzyskała notyfikację dla tego programu, który to program będzie realizowany do końca grudnia 2013 r. Po drugie chcemy, żeby te założenia, proponowane przez rząd w nowelizacji ustawy, weszły w życie jak najszybciej. Żeby rolnicy w drugim podejściu – kiedy będą składać wnioski w sierpniu – mogli złożyć te wnioski według nowych zasad.

Te nowe zasady zostały przeze mnie zreferowane. Dotyczą przede wszystkim kwestii, związanych po pierwsze z możliwością odzyskania akcyzy za biopaliwo stosowane w produkcji rolniczej – ponieważ akcyza dla biopaliwa i paliwa rolniczego jest na tej samej wysokości. Po drugie chodzi też o to, aby – odpowiadając precyzyjnie panu posłowi Boguckiemu – wyjaśnić przyczyny uchylenia w art. 6 ust. 5. Uchylenia po to, żeby rolnicy byli zwolnieni z opłaty skarbowej, kiedy będą składać wniosek – z fakturą bądź z kopią faktury – jeśli chodzi o wypłatę akcyzy. A więc nie ma tutaj żadnych zagrożeń, że będą jakieś dodatkowe opłaty skarbowe. Chodziło właśnie o to, żeby z Ministrem Finansów uzgodnić tę nowelę. I ona została uzgodniona. I to jest to pewne *novum*.

Po trzecie chcę zwrócić uwagę, że ten program do końca roku 2013 nie ulegnie żadnym zmianom. Natomiast wszystkie propozycje, które wczoraj były przedmiotem dyskusji, z pewnością pojawią się wtedy, kiedy będziemy przygotowywać kolejny program – na następną perspektywę finansową.

A zatem chciałbym też – żeby mieć tę pewność, że nasze działania są jak najbardziej prawidłowe i zgodne z prawem – wyjaśnić kwestie, dotyczące zmiany trzeciej. A więc, że producentowi rolnemu nie przysługuje zwrot akcyzy w szczególnych wypadkach. I to wynika wprost z przepisów UE – z rozporządzenia 1857 z 2006 r. Art. 2 pkt 16 brzmi – cytuję: „Przedsiębiorstwa znajdujące się w trudnej sytuacji oznaczają przedsiębiorstwa, uznane za znajdujące się w trudnej sytuacji w znaczeniu wytycznych Wspólnoty w sprawie pomocy państwa na: ratowanie i restrukturyzację przedsiębiorstw znajdujących się w trudnej sytuacji". I również integralną częścią do rozporządzenia są wytyczne, dotyczące pomocy państwa w celu ratowania i restrukturyzacji zagrożonych przedsiębiorstw, którym nie przysługuje pomoc, zwrot akcyzy. I w definicji, w tych wytycznych, są wymienione te trzy poszczególne przypadki, wedle których należy postępować – bo to też było przedmiotem notyfikacji naszego programu – i te konkretne trzy przypadki zostały wymienione w ustawie. One są w wytycznych.

Jeżeli jest konieczność, to oczywiście je zacytuję. Po pierwsze dla celów niniejszych wytycznych z zasady, niezależnie od wielkości przedsiębiorstwa, jest ono w szczególności uznane za zagrożone w następujących okolicznościach. I po pierwsze – „W przypadku spółki z o.o., jeżeli ponad połowa jej zarejestrowanego kapitału została utracona, w tym ponad 1/4 tego kapitału w okresie poprzedzających 12 miesięcy". Punkt b – „W przypadku spółki, w której przynajmniej niektórzy członkowie są w sposób nieograniczony odpowiedzialni za długi spółki, jeżeli ponad połowa jej kapitału według sprawozdania finansowego została utracona, w tym ponad 1/4 w okresie poprzedzających 12 miesięcy". I trzecie – „Niezależnie od rodzaju spółki, jeżeli spełnia ona kryteria w prawie krajowym w zakresie podlegania zbiorowej procedurze upadłościowej".

I to są konkretne przepisy, które odnoszą się do zapisów, zaproponowanych w projekcie ustawy. Nie widzimy tutaj powodów, dla których mielibyśmy przedłużać nasze prace nad tymże projektem.

Kwestia dotycząca złożenia jednego wniosku w gminie, w jednej gminie, choć mogą być przypadki, że grunty położone mogą być w kilku gminach. Wyjaśniam, że w oparciu o obowiązujące przepisy – art. 5 ust. 1 ustawy o zwrocie akcyzy mówi, że rolnik składa

wniosek do wójta gminy, właściwego ze względu na położenie gruntów. I ta propozycja uzyskała pozytywną ocenę Komisji wspólnej rządu i samorządu. Można oczywiście wyobrazić sobie taką sytuację, że ta poprawka może być złożona w trakcie drugiego czytania, żeby w jednym miejscu złożyć podanie o wypłatę akcyzy – ale musimy oczywiście w tym momencie uzyskać zgodę Komisji wspólnej rządu i samorządu.

I kolejna kwestia, która jest ważna. Zwracam też uwagę, że nasz program odnosi się do zwrotu akcyzy, która podlega zwrotowi wtedy, kiedy wykorzystujemy paliwo rolnicze do produkcji rolniczej. Wskaźnikiem jest 1 hektar użytków rolnych. Nie mówimy o rodzajach działalności rolniczej, odnosimy się tylko i wyłącznie do 1 ha użytków rolnych. To oznacza, że taki program został zaakceptowany i notyfikowany przez Komisję Europejską i będzie obowiązującym przepisem do końca tego roku. A zatem w tym względzie tu również nic się nie zmieni.

Co do kwestii wysokości zwrotu akcyzy i limitu na 1 hektar – sprawa oczywiście jest dyskutowana. Natomiast możliwości budżetowe państwa są takie, że dzisiaj jest to 95 groszy od każdego litra oleju napędowego, który jest wykorzystywany do produkcji rolniczej. Tyle budżet zwraca. Maksymalna stawka, która może być zwrócona – to jest 1,19 zł. I różnie się to układa w różnych krajach UE. Mówiłem o tym także w trakcie wczorajszego posiedzenia. Dla zaspokojenia ciekawości chciałbym zwrócić uwagę, że w przypadku Czech zwrot jest na poziomie 440 euro do tysiąca litrów, Dania – 57 euro do tysiąca litrów, Francja – 72 euro do tysiąca litrów, Estonia – 119 euro do tysiąca litrów, Grecja – 390 euro do tysiąca litrów, Polska – 231 euro do tysiąca litrów. A zatem jesteśmy, można powiedzieć, państwem, które jest w środku tabeli, jeżeli chodzi o zwrot akcyzy. I ten zwrot wynika z naszych możliwości budżetowych.

Co do zmiany limitu, przypomnę, że dzisiaj jest to 86 litrów do 1 hektara i ta wielkość do końca tego roku się nie zmieni. Nie zmieni. Natomiast, tak jak powiedziałem, ekspertyzy są przygotowane przez instytuty naukowo-badawcze, które różnie interpretują, różnie oceniają, jaki ten limit powinien być. A to z pewnością będzie przedmiotem dyskusji, kiedy będziemy tworzyć zręby nowego programu na następną perspektywę finansową. Pani przewodnicząca, to z mojej strony tyle. Dziękuję za uwagę.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

A zatem na wszystkie pytania padły odpowiedzi. Poprosiłabym jeszcze – został złożony wniosek formalny – czy pan poseł Bogucki podtrzymuj swój wniosek?

Poseł Jacek Bogucki (SP):

Pani przewodnicząca, zrozumiałem, że opłat skarbowych żadnych nie będzie od rozpatrywania tych wniosków...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proszę?

Poseł Jacek Bogucki (SP):

…mimo skreślenia tego zapisu. Natomiast pan minister nie wyjaśnił w żaden sposób...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ale panie pośle, ja się pana pytałam nie o to, czy jest pan zadowolony z tej odpowiedzi, tylko pytałam się, czy pan swój wniosek podtrzymuje.

Poseł Jacek Bogucki (SP):

Pani przewodnicząca, uzasadniam swoje stanowisko.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ale czy podtrzymuje pan wniosek o przerwę? Bo teraz poddam pod głosowanie.

Poseł Jacek Bogucki (SP):

Podtrzymuję wniosek...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo.

Poseł Jacek Bogucki (SP):

…i uzasadniam swoje stanowisko.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

A zatem kto z pań i panów posłów jest za tym, aby ogłosić przerwę w posiedzeniu Komisji? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu?

A pana ministra poproszę na chwileczkę do stołu prezydialnego. Mogę pana ministra poprosić?

Poproszę o wynik.

Nie było głosów wstrzymujących się?

I poproszę o wynik.

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

17 głosów za, 27 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. Na pytania… zaraz, chwilę… Poproszę o minutę.

Mam nadzieję, że jeszcze chwila i ten punkt skończymy. Państwa, gości na następne posiedzenie, poprosimy o rozgoszczenie się w tej sali, a my kontynuujemy.

Będziemy rozpatrywać projekt ustawy artykułami i zmianami. A zatem czy są uwagi, wnioski do tytułu ustawy? Nie słyszę. Tytuł ustawy został przyjęty.

Artykuł 1, zmiana pierwsza. Czy są uwagi państwa posłów do zmiany pierwszej? Czy jest sprzeciw? Nie ma. A zatem zmianę pierwszą przyjęliśmy.

Zmiana druga. Czy są uwagi państwa posłów? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Zmianę drugą przyjęliśmy.

Zmiana trzecia. Biuro Legislacyjne poproszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo. Mamy pytanie do zmiany trzeciej. Mianowicie tu jest propozycja dodania art. 3a, w którym jest mowa o tym, że zwrot podatku nie przysługuje producentowi rolnemu. I w pkt 1 – „będącemu spółką z o.o.", jak rozumiem. Dalej w pkt 2 jest mowa o spółce – czyli chodzi o wszelkie spółki, jak rozumiem. Czyli z o.o., ale również, pytanie, czy o akcyjną? Chociaż o akcyjnej chyba nie możemy mówić, bo tam są akcjonariusze, a nie członkowie. Więc jest pytanie, czy nie należałoby doprecyzować tego pkt 2?

I teraz pkt 3 – „bez względu na formę spółki, jeżeli istnieją podstawy do ogłoszenia upadłości". Niejako nie wynika z literalnego brzmienia tego pkt 3, że chodzi o spółki. Więc jeżeli chodzi o spółki, też by trzeba było chyba napisać: „będącego spółką czy będącemu spółką, bez względu na formę spółki, jeżeli istnieją podstawy do ogłoszenia upadłości" – jeżeli ma to dotyczyć tylko spółek, bo to nie wynika wprost z tego przepisu. Tak, że prosiłbym o wyjaśnienie.

I druga rzecz. W pkt 3 jest mowa „jeżeli istnieją podstawy do ogłoszenia upadłości". Pytanie, jak w praktyce ten przepis będzie wykonywany, ponieważ do wniosku nie jest dołączana informacja o przesłankach, uzasadniających ogłoszenie upadłości. Więc ta informacja we wniosku nie jest zamieszczana. Pytanie, jak ten przepis rozumieć. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ja mam jeszcze pytanie do pana posła Ajchlera, poza tym pytaniem do Biura Legislacyjnego. Czy poprawka, przedłożona przez pana wraz z grupą posłów, dotyczy zmiany trzeciej w art. 1? Czy pan poseł mógłby potwierdzić? Tak?

Poseł Romuald Ajchler (SLD):

Potwierdzam, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Potwierdza. Bo to był temat; proszę to później uzupełnić.

A więc mamy tak: uwagi i wątpliwości Biura Legislacyjnego; poprawka o skreślenie w art. 1 zmiany trzeciej. I poprosimy o wyjaśnienie pana ministra. Najpierw odpowiedzi na to, co zgłosiło BL.

Pan poseł Bogucki.

Poseł Jacek Bogucki (SP):

Pani przewodnicząca, chciałbym usłyszeć odpowiedź BL, a także pana ministra – bo pan minister nie odpowiedział na pytanie, kto będzie rozstrzygał o podstawach do ogłoszenia upadłości? Czy można uchwalić przepis, który jest tak nieprecyzyjny?

Ja tłumaczyłem, na czym polega ogłaszanie upadłości. To zarząd spółki ocenia sytuację finansową i w momencie, kiedy dojdzie do wniosku, że istnieją podstawy do tego, aby złożyć wniosek – nie żeby ogłosić upadłość, tylko złożyć wniosek do sądu o ogłoszenie upadłości, składa taki wniosek. A sąd dopiero rozstrzyga o ogłoszeniu upadłości.

Gdyby w tym przepisie było napisane, że „jeżeli zostanie ogłoszona upadłość”, to wtedy ten termin jest oczywisty, znany – konkretny moment postanowienia sądu. Ale w momencie, kiedy jest zapis tak płynny, że „istnieją podstawy do ogłoszenia upadłości”, to zawsze będą spory. I będzie to wymagało interpretowania, postępowania sądowego, bo gmina będzie zastanawiać się, czy jeśli później nastąpi ogłoszenie upadłości, to czy zarząd nie nadużył prawa, nie zgłaszając informacji o tym, że podstawy do upadłości już istnieją w momencie składania wniosku.

Jest to przepis po prostu tak nieprecyzyjny, że od razu zmusza do tego, żeby następowały później ogromne problemy prawne i ewentualna odpowiedzialność członków zarządu za to, że złożyli wniosek, mimo że w ocenie jakichś organów podstawy do upadłości istniały. Po prostu nie można uchwalać tego typu prawa, w którym definicja nie jest sformułowana jednoznacznie.

I chciałbym spytać, czy w moim rozumowaniu jest jakiś błąd? Czy państwo uważają, że jest to wystarczająco doprecyzowane? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Poproszę pana ministra o udzielenie odpowiedzi na te wszystkie wątpliwości.

Sekretarz stanu w MRiRW Kazimierz Plocke:

Dziękuję bardzo. Jeżeli chodzi o kwestię, dotyczącą wątpliwości BL, to oczywiście te przepisy doprecyzujemy.

Natomiast, co do drugiej kwestii, jeżeli chodzi o sprawę upadłości. Organ, tzn. minister rolnictwa czy urząd gminy, wójt – nie jest upoważniony do oceny, czy spółka jest w upadłości, czy nie. Natomiast chodzi o to, że te kwestie zostaną doprecyzowane w rozporządzeniu ministra, które wynika z art. 6 ust. 6, że spółka będzie zobligowana do złożenia oświadczenia, które będzie integralną częścią wniosku, że jest albo nie jest w upadłości. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Biuro Legislacyjne jeszcze. Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca i panie ministrze. Wydaje mi się, że takich informacji w rozporządzeniu nie będzie można wymagać, ponieważ wyraźnie przepis art. 6 ust. 2 wymienia elementy, które musi zawierać wniosek. Więc zawarcie kolejnego elementu we wniosku byłoby po prostu wykroczeniem poza przepis upoważniający. Więc takich danych we wniosku, wydaje mi się, wymagać absolutnie nie można.

I teraz, jeżeli chodzi właśnie o ten przepis – jeżeli istnieją podstawy do ogłoszenia upadłości – decyzję o ogłoszeniu upadłości podejmuje sąd. I co w sytuacji, kiedy państwo przyjmą, że istniały podstawy, a sąd nie ogłosi upadłości? Bo taka sytuacja też może zaistnieć. W państwa przekonaniu – nie bardzo wiadomo, na jakiej podstawie powziętym – będzie istniała podstawa do odmowy przyznania zwrotu, ponieważ istnieją podstawy ogłoszenia upadłości, ale np. sąd nie ogłosi upadłości. Więc dlatego, tak jak wcześniej mówiłem, przepis wymaga doprecyzowania. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MRiRW Kazimierz Plocke:

Panie mecenasie, ja zwracam uwagę, że to nie organ, nie minister ma o tym decydować czy oceniać. To ma wiedzieć spółka. I to jest odpowiedzialność spółki. Koniec, kropka. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pan poseł Ajchler.

Poseł Romuald Ajchler (SLD):

Pani przewodnicząca, no widzi pani. Nie powołaliśmy podkomisji, a ze spokojem BL mogłoby te wątpliwości rozpatrzyć. Z tego powodu, że to nie tylko chodzi o to, o te różnice, które podniósł pan legislator. Ale także chodzi o różnorodność spółek. I dlaczego w jednej 1/4 – gdyż jest różnica w samym kapitale. Kiedy kapitał się zmniejsza? Rejestr sądowy mówi to, co mówi. Kapitał jest taki, jaki jest wykazany w rejestrze. No, tu jest szereg prawnych aspektów, które powinniśmy wyjaśnić...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie pośle. Ja rozumiem, tylko my jesteśmy w trakcie procedowania. I uwagi, i wątpliwości państwa... No trudno, nie wiedzieliśmy, że aż tyle będzie propozycji…

Poseł Romuald Ajchler (SLD):

Ale mamy uchwalić coś na kolanie? Nie będąc pewnym, czy…

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie pośle, nigdy nie uchwalamy na kolanie, tylko uchwalamy na sali posiedzeń.

Czy pan minister chce się jeszcze ustosunkować do tej wypowiedzi pana posła Ajchlera? Czy pan minister chce, czy nie chce?

Sekretarz stanu w MRiRW Kazimierz Plocke:

Nie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie chce. Dobrze. A zatem z uwagami, wątpliwościami mamy propozycję wykreślenia zmiany trzeciej w art. 1. Poprawka złożona przez pana posła Ajchlera z grupą posłów; poprawka jest doręczona. Kto z państwa jest za jej przyjęciem? Jej treść brzmi, aby skreślić zmianę trzecią w art. 1.

Kto jest za skreśleniem, za przyjęciem poprawki pana posła Ajchlera? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Poproszę o wynik.

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

Za 14, przeciw 30, 1 wstrzymujący się.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Za poprawką głosowało 14 posłów, przeciw 30, jeden głos wstrzymujący. Poprawka nie została przyjęta.

A zatem kto jest za przyjęciem zmiany 3 w art. 1 według przedłożonego projektu? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Poproszę o wynik.

Poseł Romuald Ajchler (SLD):

Nie było, kto jest przeciw.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Było, kto jest przeciw.

Głos z sali:

Nie było. Nie było, kto jest przeciw.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Przepraszam bardzo. Kto jest przeciwny? I poproszę o wynik.

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

25 głosów za, 17 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

25 głosów za, 17 przeciw, zero głosów wstrzymujących się. Zmiana trzecia została przyjęta w art. 1.

Zmiana czwarta. Czy są uwagi państwa posłów? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany czwartej w art. 1? Nie słyszę. Zmiana czwarta została przyjęta.

Artykuł 2. Ustawa wchodzi w życie po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia. Czy są uwagi państwa posłów? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 2? Nie słyszę. Art. 2 został przyjęty jednomyślnie.

Przegłosujemy całość projektu ustawy. Kto z pań i panów posłów jest za tym, aby w wersji przegłosowanej przyjąć projekt zmiany ustawy o zwrocie podatku akcyzowego, zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej? Kto jest za jego przyjęciem? Poproszę o głosowanie i o liczenie głosów. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu? Kto się wstrzymał od głosu? Nie widzę. Dziękuję. Kończymy głosowanie. Poproszę o wynik.

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

28 głosów za, 13 przeciw, 4 wstrzymujące się.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

No, całość projektu przegłosowaliśmy. Głosowało 28 posłów za, 13 przeciw, 4 głosy wstrzymujące się. Projekt został zaopiniowany pozytywnie przez obradujące wspólnie Komisje finansów i rolnictwa.

Mamy jeszcze wybrać posła sprawozdawcę. Proponuję, aby posłem sprawozdawcą tego projektu był pan poseł Wojciech Saługa. Czy są inne propozycje? Nie słyszę. Czy pan poseł wyraża zgodę?

Poseł Wojciech Saługa (PO):

Tak, wyrażam zgodę.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. W związku z tym, że przyjęliśmy projekt w wersji przedłożenia rządowego, załączona jest opinia Ministra Spraw Zagranicznych – a zatem nie będzie potrzebna.

Dziękuję państwu posłom. Zamykam posiedzenie Komisji.

Chciałam przeprosić kolejnych gości, przybyłych na następne posiedzenie Komisji – za przedłużenie tego posiedzenia. Dziękuję bardzo.